

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

город Москва

Дело № А40-213937/15-175-

633

26 января 2016 года

Резолютивная часть определения оглашена 19 января 2016 года

Полный текст определения изготовлен 26 января 2016 года

Арбитражный суд в составе:

судьи Пахомова Е.А. (шифр судьи: 175-633Б),

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ромашковой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Лагода Максима Сергеевича (г. Москва, ул. Генерала Рычагова, д.3, корп.1, кв.19)

о признании несостоятельным (банкротом) Закрытое акционерное общество «Московская тонкосуконная фабрика имени Петра Алексеева» (ОГРН 1037739295901 ИНН 7712019653),

при участии:

от заявителя – Майсинович Д.И. (паспорт, дов-ть от 21.12.2015)

от ИП Власова А.А. – Мамонт О.В. (паспорт, дов-ть от 18.01.2016), Павловский А.С. (паспорт, дов-ть от 18.01.2016), Чернышев М.В. (паспорт, дов-ть от 18.01.2016), Резниченко В.А. (паспорт, дов-ть от 18.01.2016)

от должника – Данилова О.В. (паспорт, дов. от 18.01.2016)

от Кусаловой А.А. – Цуркан А.Г. (паспорт, дов-ть от 04.12.2015)

от НП «МСОПАУ» - Новиков П.В. (паспорт, дов-ть от 15.01.2016)

У С Т А Н О В И Л:

09.11.2015, согласно штампу канцелярии, в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление Лагода Максима Сергеевича (г. Москва, ул. Генерала Рычагова, д.3, корп.1, кв.19) о признании несостоятельным (банкротом) Закрытого акционерного общества «Московская тонкосуконная фабрика имени Петра Алексеева» (ОГРН 1037739295901 ИНН 7712019653).

В судебном заседании подлежали рассмотрению вопросы по проверке обоснованности заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), о введении в отношении должника процедуры наблюдения и утверждения временного управляющего.

В материалы дела поступило заявление Лагода Максима Сергеевича о процессуальном правопреемстве заявителя по делу с Лагода Максима Сергеевича на правопреемника ИП Власова А.А. в порядке статьи 48 АПК РФ.

Представитель заявителя в судебном заседании подтвердил правопреемство и поддержал соответствующее ходатайство.

Должник в судебное заседание явился, вопрос о процессуальном правопреемстве оставил на усмотрение суда, при этом представитель должника пояснил, что в адрес должника уведомление о состоявшейся уступке не поступало.

В судебном заседании в материалы дела представлены доказательства направления в адрес должника уведомления об уступке.

В материалы дела ко дню назначенного судебного заседания от кандидата Яковлева А.Д. поступил отказ от утверждения его в качестве временного управляющего в деле о несостоятельности (банкротстве) Закрытого акционерного общества «Московская тонкосуконная фабрика имени Петра Алексеева». Отказ судом принят, поскольку согласие на утверждение является правом арбитражного управляющего.

Также в материалы дела поступило ходатайство ИП Власова А.А. об уточнении заявления в порядке ст. 49 АПК РФ. Лица, участвующие в рассмотрении дела против удовлетворения ходатайства об уточнении заявления не возразили. Протокольным определением, судом, в порядке ст. 49 АПК РФ удовлетворено ходатайство заявителя.

В судебном заседании представителем ответчика представлен отзыв на заявление, согласно которому должник просит оставить заявление без рассмотрения, поскольку решение, на котором заявитель основывает своё требование не вступило в законную силу.

В судебном заседании представителем Кусаловой А.А. заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела. Представитель должника поддержал заявленное ходатайство, представители заявителя против удовлетворения ходатайства возразили. Рассмотрев ходатайство, суд установил, что оно не подлежит удовлетворению, поскольку оснований для отложения рассмотрения дела не имеется.

Рассмотрев материалы дела, выслушав мнение представителей лиц, участвующих в судебном заседании, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что заявления о процессуальном правопреемстве и признании должника несостоятельным (банкротом) следует признать обоснованными, в отношении должника надлежит ввести процедуру наблюдения по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 26.06.2013 между Закрытым акционерным обществом «Московская тонкосуконная фабрика имени Петра Алексеева» и Лагода Максимом Сергеевичем был заключен предварительный договор купли-продажи недвижимого имущества. В соответствии с условиями предварительного договора Лагода М.С. перечислил должнику обеспечительный платеж, однако Закрытое акционерное общество «Московская тонкосуконная фабрика имени Петра Алексеева» своих обязательств по предварительному договору не исполнило, основной договор стороны не заключили.

Решением Коптевского районного суда г.Москвы от 24.09.2015 по делу №2-3322/15 исковые требования Лагода Максима Сергеевича к ЗАО «Московская тонкосуконная фабрика имени Петра Алексеева» удовлетворены частично, взыскано с ЗАО «Московская тонкосуконная фабрика имени Петра Алексеева» в пользу Лагода Максима Сергеевича денежные средства по договору в размере 2.914.856 руб. 20 коп., неустойка в размере 30.059 руб. 45 коп. и госпошлины в размере 22.924 руб. 58 коп.

Решение Коптевского районного суда г.Москвы от 24.09.2015 по делу №2-3322/15 вступило в законную силу, истцу был выдан исполнительный лист ФС №001784543.

В связи с неисполнением ЗАО «Московская тонкосуконная фабрика имени Петра Алексеева» обязанности по погашению задолженности Лагода Максим Сергеевич обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании ЗАО «Московская тонкосуконная фабрика имени Петра Алексеева» несостоятельным (банкротом), введении в отношении должника процедуры наблюдения и включении в реестр требований кредиторов должника непогашенной суммы задолженности в размере 6.138.391 руб. 03 коп., в том числе 5.646.960 руб. обеспечительный платеж,

468.506 руб. 45 коп. пени и 22.924 руб. 58 коп. госпошлины., при этом пересчитав размер задолженности по курсу валют на дату подачи заявления и неустойку на дату обращения в суд.

Согласно ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Возражения представителя ЗАО «Московская тонкосуконная фабрика имени Петра Алексеева» относительно того, что решение Коптевского районного суда г.Москвы не вступило в законную силу в связи с восстановлением срока на подачу апелляционной жалобы судом признано необоснованным. В материалы дела должником представлен текст краткой и полный текст апелляционных жалоб на решение Коптевского районного суда г.Москвы от 24.09.2015 по делу №2-3322/15, согласно которой ЗАО «Московская тонкосуконная фабрика имени Петра Алексеева» просит отменить указанное решение в части взыскания с ответчика неустойки в размере 30.059 руб. 45 коп. Также в материалы дела представлено определение от 18.12.2015, согласно которому был восстановлен срок на подачу апелляционной жалобы на решение Коптевского районного суда города Москвы от 24 сентября 2015 года по гражданскому делу №2-3322/15.

В соответствии с абзацем третьим пункта 3 статьи 48 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" определение об отказе во введении наблюдения и оставлении заявления о признании должника банкротом без рассмотрения выносится в случае, если в заседании арбитражного суда требование лица, обратившегося с заявлением о признании должника банкротом, признано необоснованным или установлено отсутствие хотя бы одного из условий, предусмотренных статьями 8, 9 или пунктом 2 статьи 33 настоящего Федерального закона, при условии, что имеется иное заявление о признании должника банкротом.

Пунктом 2 статьи 33 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" определено, что заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем сто тысяч рублей, к должнику - гражданину - не менее чем десять тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

При указанных обстоятельствах, учитывая, что ЗАО «Московская тонкосуконная фабрика имени Петра Алексеева» не оспаривает наличие задолженности перед кредитором в размере 2.914.856 руб. 20 коп., а согласно тексту апелляционной жалобы оспаривает лишь неустойку в размере 30.059 руб. 45 коп., на момент рассмотрения заявления решения суда не отменено, исполнительный лист не отозван, определение о принятии заявления Лагода М.С. о признании должника несостоятельным (банкротом) не оспорено, в связи с чем у суда отсутствуют основания для оставления заявления без рассмотрения.

Восстановление срока на подачу апелляционной жалобы дает возможность заявителю обратиться с соответствующей жалобой, но не свидетельствует об отмене принятого судебного акта и не является доказательством того, что судебный акт не вступил в законную силу.

Так, в п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" разъяснено, что если при рассмотрении обоснованности заявления конкурсного кредитора о признании должника банкротом будет установлено, что судебный акт, на котором основано его заявление, обжалован в суд кассационной инстанции или судом апелляционной инстанции восстановлен пропущенный срок на его обжалование, арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, вправе с учетом всех обстоятельств дела (в том числе наличия или отсутствия иных заявлений о признании должника банкротом, а также времени, оставшегося до рассмотрения соответствующей жалобы) приостановить производство по рассмотрению заявления конкурсного кредитора применительно к п. 1 ч. 1 ст. 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При наличии определения о восстановлении судом апелляционной инстанции пропущенного срока на обжалование решения Коптевского районного суда города Москвы, ЗАО «Московская тонкосуконная фабрика имени Петра Алексеева» с ходатайством о приостановления производства по делу не обращалось. Согласно ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

22.12.2015 между Лагода Максимом Сергеевичем (цедент) и Индивидуальным предпринимателем Власов Алексей Алексеевич (цессионарий) был заключен договор уступки права требования (цессии), в соответствии с условиями которого цедент уступает, а цессионарий принимает на себя права требования по предварительному договору купли-продажи от 26.06.2015 денежных средств, подтвержденных решением Коптевского районного суда города Москвы от 24 сентября 2015 года по гражданскому делу №2-3322/15.

В силу п. 1 ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

Согласно ст. 384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

Частью 1 статьи 48 АПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Абзацы 2, 3 пункта 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» устанавливает, что при переходе требования заявителя к другому лицу после возбуждения дела о банкротстве, в том числе на этапе рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом, рассматривающий дело о банкротстве суд самостоятельно производит замену заявителя его правопреемником, при этом не требуется предварительной замены его в деле, по которому был вынесен подтверждающий его требование судебный акт. К лицу, приобретшему требования заявителя (в том числе в результате погашения задолженности по обязательным платежам по правилам статей 71.1, 85.1, 112.1 и 129.1 Закона о банкротстве), переходят также связанные со статусом заявителя права и обязанности в деле о банкротстве, в том числе предусмотренные статьей 59 Закона о банкротстве.

В виду вышеизложенного, суд производит процессуальную замену заявителя по делу о банкротстве ЗАО «Московская тонкосуконная фабрика имени Петра Алексеева»

с Лагода Максима Сергеевича на Индивидуального предпринимателя Власов Алексей Алексеевич.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Согласно пункту 2 статьи 4 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", для определения наличия признаков банкротства должника учитываются:

- размер денежных обязательств, в том числе размер задолженности за переданные товары, выполненные работы и оказанные услуги, суммы займа с учетом процентов, подлежащих уплате должником, размер задолженности, возникшей вследствие неосновательного обогащения, и размер задолженности, возникшей вследствие причинения вреда имуществу кредиторов, за исключением обязательств перед гражданами, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, обязательств по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, обязательств по выплате вознаграждения по авторским договорам, а также обязательств перед учредителями (участниками) должника, вытекающих из такого участия;

- размер обязательных платежей без учета установленных законодательством РФ штрафов (пеней) и иных финансовых санкций.

Подлежащие применению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства неустойки (штрафы, пени), проценты за просрочку платежа, убытки, подлежащие возмещению за неисполнение обязательства, а также иные имущественные и (или) финансовые санкции, в том числе за неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей, не учитываются при определении наличия признаков банкротства должника.

По пункту 2 статьи 6 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", если иное не предусмотрено этим законом, дело о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее трехсот тысяч рублей, а также имеются признаки банкротства, установленные статьей 3 этого закона.

В соответствии с п. 2. ст. 7 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора, уполномоченного органа по денежным обязательствам с даты вступления в законную силу решения суда, арбитражного суда или судебного акта о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда о взыскании с должника денежных средств.

Таким образом, требования Индивидуального предпринимателя Власов Алексей Алексеевич (цессионарий) к ЗАО «Московская тонкосуконная фабрика имени Петра Алексеева» о признании должника несостоятельным (банкротом) являются законными, обоснованными, соответствуют условиям, предусмотренным п. 2 ст. 33 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», поскольку размер основного долга составляет более трехсот тысяч рублей и не исполнен в течение трех месяцев с даты, когда он должен был быть исполнен; требования надлежаще подтверждены представленными доказательствами.

Пунктом 1 статьи 4 Закона о банкротстве состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей определяются на дату подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

В соответствии со ст. 134 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредитора относятся к третьей очереди удовлетворения.

В соответствии с частью 3 статьи 137 Закона о банкротстве требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды,

взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Требование кредитора подтверждено судебным актом в размере 2.914.856 руб. 20 коп. основного долга, неустойки размере 30.059 руб. 45 коп. и госпошлины в размере 22.924 руб. 58 коп. При указанных обстоятельствах, суд считает необоснованным пересчет кредитором основного долга по курсу, на дату подачи заявления, в связи с чем отказывает во включении в реестр 2.732.103 руб. 80 коп основного долга. Также, принимая во внимание, что должнику восстановлен срок на подачу апелляционной жалобы, в которой должник оспаривает неустойку размере 30.059 руб. 45 коп., суд отказывает во включении в реестр указанной суммы и суммы неустойки рассчитанной на дату подачи заявления, всего в размере 468.506 руб. 45 коп. При этом суд разъясняет заявителю, что заявитель не лишен возможности предъявить соответствующее требование после вступления в законную силу судебного акта в части взыскания неустойки. Поскольку должник оспаривает неустойку, которая, согласно законодательству о банкротстве подлежит включению в третью очередь отдельно с удовлетворением после взыскания основного долга и причитающихся процентов и не учитывается при подсчете голосов при участии кредитора в первом собрании кредиторов отказ во включении неустойки на стадии введения наблюдения не нарушает законных прав кредитора и иных лиц, в том числе при голосовании на первом собрании кредиторов.

При указанных обстоятельствах, суд считает заявление Индивидуального предпринимателя Власов Алексей Алексеевич обоснованным частично и на основании ст. 62 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» вводит процедуру наблюдения в отношении ЗАО «Московская тонкосуконная фабрика имени Петра Алексеева».

В материалы дела представлены сведения на кандидатуру арбитражного управляющего Новикова Павла Васильевича для утверждения его временным управляющим должника.

При этом суд учитывает, что кандидатура Новикова Павла Васильевича соответствует требованиям ст. 20, 20.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

На основании п. 5 ст. 45 Федерального Закона РФ «О несостоятельности (банкротстве)», суд утверждает временным управляющим должника Новикова Павла Васильевича с выплатой ему вознаграждения, определяемого в порядке ст. 20.6. Закона о банкротстве.

Для финансирования расходов, применяемых в деле о банкротстве, в том числе и вознаграждение арбитражному управляющему Индивидуальным предпринимателем Власов Алексей Алексеевич представлено соответствующее согласие, на депозит суда перечислены 200.000 руб.

При этом в п. 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 N 91 (ред. от 15.02.2013) «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» указано, что исходя из пункта 3 статьи 59 Закона о банкротстве в случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов по делу о банкротстве, заявитель обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника, за исключением расходов на выплату суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего.

С даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения наступают последствия, предусмотренные ст. 63 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 6, 20, 24, 26, 28, 32, 45, 49, 54, 62, 63, 65 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 184-186, 188, 223 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать Закрытому акционерному обществу «Московская тонкосуконная фабрика имени Петра Алексеева» (ОГРН 1037739295901 ИНН 7712019653) в удовлетворении ходатайства об оставлении заявления без рассмотрения.

Отказать представителю Кусаловой А.А. в удовлетворении ходатайства об отложении рассмотрения дела.

Заявление Лагода Максима Сергеевича о процессуальном правопреемстве удовлетворить.

Заменить заявителя по делу с Лагода Максима Сергеевича на правопреемника ИП Власова А.А.

Заявление Индивидуального предпринимателя Власов Алексей Алексеевич о признании несостоятельным (банкротом) Закрытого акционерного общества «Московская тонкосуконная фабрика имени Петра Алексеева» (ОГРН 1037739295901 ИНН 7712019653) признать обоснованным.

Вести в отношении Закрытого акционерного общества «Московская тонкосуконная фабрика имени Петра Алексеева» (ОГРН 1037739295901 ИНН 7712019653) процедуру наблюдения.

Утвердить временным управляющим Закрытого акционерного общества «Московская тонкосуконная фабрика имени Петра Алексеева» (ОГРН 1037739295901 ИНН 7712019653) члена НП МСОПАУ Новикова Павла Васильевича (ИНН 772109351283, адрес для направления корреспонденции: 121099, г.Москва, а/я 1).

Включить в третью очередь удовлетворения реестра требований кредиторов Закрытого акционерного общества «Московская тонкосуконная фабрика имени Петра Алексеева» (ОГРН 1037739295901 ИНН 7712019653) требования Индивидуального предпринимателя Власов Алексей Алексеевич в размере 2.914.856 руб. 20 коп. основного долга и 22.924 руб. 58 коп. госпошлины.

Отказать в части включения в реестр требований кредиторов Закрытого акционерного общества «Московская тонкосуконная фабрика имени Петра Алексеева» (ОГРН 1037739295901 ИНН 7712019653) требования Индивидуального предпринимателя Власов Алексей Алексеевич в размере 2ю732ю103 руб. 80 коп. основного долга и 468.506 руб. 45 коп. пени.

Ограничить полномочия руководителя и иных органов управления Закрытого акционерного общества «Московская тонкосуконная фабрика имени Петра Алексеева» (ОГРН 1037739295901 ИНН 7712019653) в соответствии с п.п. 2,3 ст. 64 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)».

Приостановить исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям, в т.ч. снять аресты на имущество должника и иные ограничения в части распоряжения имуществом должника, наложенные в ходе исполнительного производства, за исключением исполнения исполнительных документов, выданных на основании вступивших в законную силу судебных актов о взыскании задолженности по заработной плате, выплате вознаграждений по авторским договорам, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, и о возмещении морального вреда.

Назначить судебное разбирательство по рассмотрению дела по заявлению Индивидуального предпринимателя Власов Алексей Алексеевич о признании несостоятельным (банкротом) Закрытого акционерного общества «Московская тонкосуконная фабрика имени Петра Алексеева» (ОГРН 1037739295901 ИНН 7712019653) по существу **на 19.07.2016 на 10 час. 00 мин.** в помещении Арбитражного суда г. Москвы по адресу: 115191, г. Москва, ул. Б. Тульская д. 17, зал № 10054, 10-й этаж.

Обязать временного управляющего Новикова Павла Васильевича выполнить требования ст.ст. 24-1,28 и главы IV ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)», представить в суд: **доказательства опубликования сведений о введении в отношении должника наблюдения незамедлительно после опубликования**, отчет о результатах проведенного наблюдения с анализом финансового состояния должника и доказательствами, подтверждающими доводы отчета и анализа; реестр требований кредиторов; протокол первого собрания кредиторов; доказательства уведомления кредиторов о месте и времени проведения собрания, а также доверенности представителей кредиторов, подтверждающие их полномочия на участие в первом собрании кредиторов.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья

Е.А. Пахомов